

В. М. Фролов

Существенные проблемы формирования нации в Украине.

Формирование здоровой продуктивной нации в Украине остаётся актуальной задачей. Мало того, в деле выживания и эффективного функционирования украинского общества это настоятельная необходимость, поскольку общество находится в затянувшемся разрушительном состоянии регресса. В современных условиях жёсткой конкуренции между государствами отставание или регресс значительно уменьшает шансы общества и государства восстановить свой статус, высокий рейтинг в мировой иерархии. Отстающие за редким исключением становятся объектом современных форм эксплуатации (неоколониальных), и их жизненная энергия частично уходит на подпитку других обществ и государств, позиции которых более выгодные. Причём современному украинскому обществу немного остаётся ресурсов и рычагов для защиты собственных интересов и рывка в группу благополучных стран. Среди таких ресурсов и возможностей нужно назвать переход к правильной, эффективной национальной политике, способствующей формированию жизнеспособной и конкурентоспособной политической нации, а также адекватная интересам страны внешняя политика.

Среди многих разнообразных подходов к пониманию нации мы выделяем один из наиболее традиционных. Мы понимаем нацию как общность людей, независимо от их этнического происхождения, объединённых осознанием своей общности, общности своих наиболее существенных интересов, проживающих на определённой территории с определённой государственной организацией, суверенитетом, общим гражданством, юридическими правами и обязанностями, культурой и традициями. И мы подчёркиваем, что речь прежде всего должна идти о коллективном субъекте, отличающемся высокой способностью концентрировать усилия своих членов в одном направлении на решении сложных общих проблем, созидательных задач. К сожалению, на данном этапе народ Украины неспособен демонстрировать такие возможности.

На процесс формирования нации существенно влияет ряд обстоятельств, условий, факторов, которые могут способствовать или препятствовать решению этой задачи. Среди тех обстоятельств и факторов, которые несомненно могли бы способствовать формированию эффективного субъекта под названием украинская нация, является то, что в многонациональной (полиэтнической) Украине сохраняется высокий уровень толерантности в отношениях между крупными этническими группами и всё ещё высокий уровень комплиментарности между самыми большими группами – русскими и украинцами. Весь полиэтнический состав нашего общества имеет богатейший опыт совместного преодоления лишений, бед, а также впечатляющих достижений. В этом плане нельзя игнорировать огромный ресурс нашего общества, связанный с единой цивилизационной принадлежностью восточнославянских народов. Также не лишены серьёзных оснований высказывания в отношении наличия факторов существования евразийской цивилизации, которая для народа Украины не является чуждой. Важнейшим

подтверждающим это аргументом является именно общие впечатляющие достижения, прогресс, достигнутый восточнославянскими, кавказскими, закавказскими, среднеазиатскими народами в наиболее успешные десятилетия их совместной деятельности. Эта тяга к совместной взаимовыгодной деятельности проявляется и сейчас в попытках восстановить экономическое, политическое и культурное сотрудничество, конечно, в условиях чрезвычайно осложнённых.

Особое значение имеют отношения современных Украины и России. Перспективы развития отношений между Украиной и Россией зависят от ряда эндогенных и экзогенных факторов. Выделяя наиболее существенные, мы должны учитывать стремительное возрастание в мире влияния внешних факторов. Это связано с вхождением мира в эру глобальности, которая характеризуется интенсивным нарастанием взаимозависимости стран и народов, усилением и в перспективе доминированием признаков системности, единства человечества.

Как любой масштабный процесс в социальной форме движения материи процессы интернационализации могут сопровождаться явлениями глобальной и региональной регрессии. Как не без основания считают некоторые учёные, в результате глобального экономического кризиса эпоха почти монополярного мира с центром в США может смениться эпохой более дискретного мира с более автономными структурными единицами.

Одним из важнейших современных мировых факторов, который взаимодействует с внутренними средами государств, является тенденция формирования цивилизаций как основных субъектов мировой политики (к пониманию этого процесса подтолкнули выводы С. Хантингтона). При этом ослабляется доминирующее значение наций как основной формы организации общества, формируются и усиливаются цивилизации как новый исторический тип этноса. Базой этого процесса является углубление международного разделения труда. Интенсивное взаимодействие сближает народы и государства, делает их союзы более устойчивыми, постоянными. А в условиях обострения дефицита планетарных ресурсов и борьбы за них более устойчивыми являются союзы близких по культуре народов, цивилизации. Украина и Россия в силу природных, пространственных (относительная суровость климата, ландшафт и др.), исторических условий относятся к одной цивилизации. В прошлом единый народно-хозяйственный комплекс, общность выдающихся достижений и трагических потерь, общность ряда выдающихся деятелей науки, культуры, политики, высокая комплиментарность - это подталкивает к интеграции. Почему же идут обратные процессы?

Роль элит.

Элиты государств по определению оказывают значительное влияние на внутреннюю, внешнюю политику государств, а посредством пропагандистских ресурсов – на сознание масс. Элиты обеих стран имеют сложную структуру и системы интересов, различные группы элит могут действовать разнонаправленно.

Если оценивать в целом, политика новой российской элиты, так же как и украинской, в 90-е годы была деструктивной по отношению к интересам их государств и цивилизационным интересам, была направлена в основном на незаконное распределение накопленных ранее общественных богатств.

В текущем десятилетии – как это выглядит из Украины - в структуре *российской элиты* усилилась патриотическая часть, для которой национальные и цивилизационные интересы являются значительной ценностью. Патриотизм и национальные интересы связаны прежде всего с обеспечением развития, конкурентоспособности, процветания своей страны, бережным использованием её ресурсов на благо её граждан. Слабым звеном российской патриотической элиты является её замкнутость на ограниченное число лиц, а также её связь с крупным капиталом. Олигархичность обычно толкает субъектов политики к космополитизму и уменьшает заинтересованность в процветании народа своей страны и цивилизации.

Естественно стремление значительной части *украинской элиты* к обособлению. Оно вытекает из стремления господствовать на своей территории, пользоваться её ресурсами, минимизируя угрозу соперничества со стороны российской элиты. Эта угроза тем реальнее, что российская бизнес элита обладает большей мощностью в данном регионе. По этой причине часть украинской элиты толкает общество к противостоянию и склонна искать поддержки у могучих покровителей на западе. Важно то, что именно этой части элиты удаётся благодаря поддержке запада, оказываемой именно за антироссийскую позицию, проводить такую политику и добиваться усиления своих позиций в стране, хотя изначально националисты и антироссийские силы пользовались весьма слабой поддержкой населения. Большая часть националистических и прозападных сил по своим объективным показателям не является действительно патриотическим, поскольку легко допускают и даже поддерживают разрушение мощного экономического потенциала своей страны (размещённого в основном на Левобережье).

Политика враждебности к России и некритическое принятие принципов либеральной западной идеологии приводит к тому, что кроме прогрессивных общечеловеческих элементов культуры насаждаются регрессивные и чуждые цивилизационные, которые приводят к дисгармонизации взаимодействия форм поведения людей с природными, историческими условиями существования народов, к деградации. То, что в Украине поддерживается ещё видимость минимального благополучия населения, происходит за счёт проедания природных и накопленных в другие эпохи ресурсов. Эти факторы, расстановка и соотношение сил в мире до критической черты снижают шансы возрождения наших стран и цивилизации

Вместе с распадом союзных отношений наши общества впали в своеобразное состояние первоначального накопления капитала. Естественно, с качественными отличиями от той ситуации, в которой находились наиболее развитые страны в соответствующую эпоху. Тогда капитал в этих странах стремительней возрастал благодаря интенсивной эксплуатации и просто грабежа огромных колоний. В современной Украине, напротив, капитал

продолжает расти в основном за счёт перераспределения имеющихся национальных богатств и при этом ещё демонстрирует стойкую тенденцию к бегству за границу. Сюда же, если и поступает капитал из развитых стран, то он вкладывается не в отрасли, определяющие развитие страны, а скорее служит насосом по выкачиванию ресурсов (в банковскую систему, в сырьевые отрасли). То есть, Украина служит объектом неокOLONиальной политики. Это приводит страну к почти перманентному кризисному состоянию.

Среди просчётов и ошибок действительно патриотического сегмента доминирующих в стране социальных и политических сил одной из самых драматичных ошибок является допущение в стране национальной политики, напоминающей своеобразный вариант так называемой политики внутренней колонизации.

Теория политики внутреннего колониализма по понятным причинам высокой актуальности получила наибольшую разработку в латиноамериканских социологических школах. Со временем её разработку поддерживали некоторые американские и европейские учёные. (Профессор Вашингтонского университета М. Гектер, проф. Штафенхаген)

Internal colonialism — инкорпорация отличных в культурном отношении групп доминирующей группой в единую национальную идентичность, централизованное политическое правление и национальную экономику. Этот процесс сходен с внешним колониализмом, посредством которого одно государство подчиняет другое. Так в Латинской Америке индейские общины утратили свои земли, были вынуждены трудиться на иностранцев, интегрировались в товарно-денежную экономику и включились в национальные политические структуры. Это привело к форме этнической стратификации. Подобные процессы описывали также в США (чёрное меньшинство), в колониях Великобритании и в самой метрополии. Внутренний колониализм предполагает подчинение периферийных культурных групп группами центра отчасти в результате неравномерной индустриализации территорий, то есть находящиеся в наиболее передовых регионах достигают господства над проживающими в менее развитых.

Своеобразие украинского internal colonialism в том, что его элементы осуществляются в отношении больших русскоязычных групп населения, проживающих прежде всего в восточной части страны, которая является до сих пор более развитой в экономическом, культурном, образовательном отношении (тут мы имеем меньшую подверженность злокачественным формам национализма) и является донором для остальной части страны. Было бы неправильно путать эту ситуацию с постоянным положением дел в советский период, так как тогда значительные средства перераспределялись с востока страны для поддержки западных регионов в условиях, когда восточные регионы демонстрировали постоянный рост.

Наглядными признаками internal colonialism является совершенно недемократическая политика силового, административного вытеснения русского языка, родного и близкого большинству граждан Украины. Аргументы типа того, что в Украине много русскоязычных школ, не

выдерживают серьёзной критики. Дело в динамике и в административном характере осуществляемых преобразований, без учёта интересов и пожеланий огромной части населения страны, которая была бы готова осуществлять львиную долю усилий по возрождению страны. В то время как в стране, в восточных регионах закрываются высшие учебные заведения или значительно сокращается их поддержка из национального бюджета (военные высшие учебные заведения и вузы мвд в Одессе, Харькове, Сумах, юридические вузы и факультеты), аналогичные создаются и поддерживаются в западных регионах. Из пяти вузов страны, имеющих особый статус, особо благоприятные условия преподавания, развития науки, финансовой поддержки из бюджета, четверо находятся в западных областях и в Киеве. Характерно расформирование и удаление из восточных областей воинских частей. Этот подход проявляется в строительстве крупных промышленных объектов при поддержке государства, объектов инфраструктуры (заводы, дороги, метро). Даже в подготовке объектов Евро 2012 Киев и Львов получают гораздо большую поддержку от государства.

Надежда, что реально патриотические сегменты украинской элиты на западе и в центре смогут осознать и реализовать в своей деятельности адекватные нашим условиям последовательно демократическую национальную политику, принцип приоритета общенациональных интересов над региональными и этногрупповыми. Шанс к реальным переменам в сторону действительной демократии дают предстоящие выборы Президента Украины в январе 2010 года.